

**UNIVERSIDAD NACIONAL "JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ
CARRIÓN"**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES Y
FINANCIERAS**

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y FINANZAS



TESIS

**"LA POBREZA RURAL Y SU HETEROGENEIDAD ECONÓMICA EN EL
PERÚ"**

PARA OPTAR EL TÍTULO DE: ECONOMISTAS

PRESENTADO POR LAS BACHILLERES:

THALÍA MARÍA OCROSPOMA PADILLA

MARY KATE NICHÓ PRADA

ASESOR:

MG. ECON. VÍCTOR ELIAZAR ALVINO GÜEMBÉS

HUACHO – PERU

UNIVERSIDAD NACIONAL "JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN"
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES Y FINANCIERAS
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y FINANZAS

TESIS

**"LA POBREZA RURAL Y SU HETEROGENEIDAD ECONÓMICA EN EL
PERÚ"**

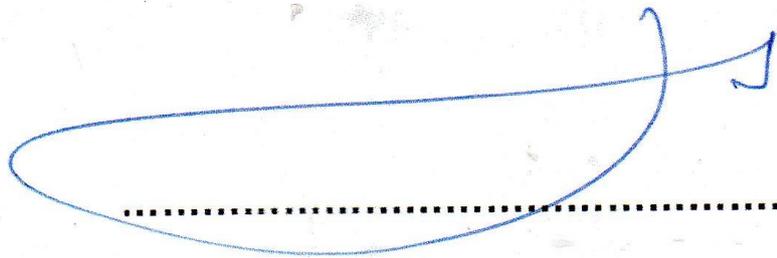
BACHILLERES:

THALIA MARIA OCROSPOMA PADILLA

MARY KATE NICHU PRADA

ASESOR:

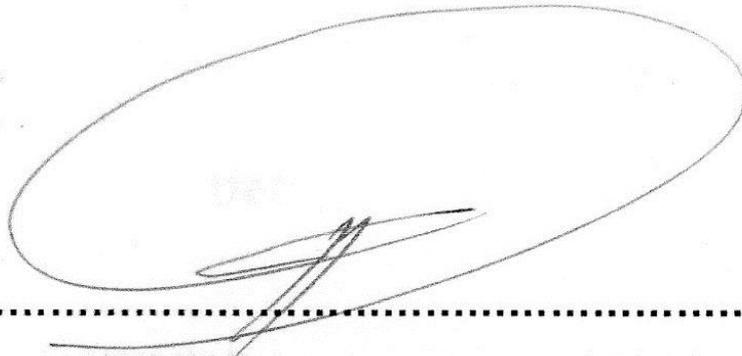
MG. ECON. VÍCTOR ELIAZAR ALVINO GÜEMBÉS

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, sweeping loop that crosses itself, followed by a small hook-like flourish at the end.

MG. ECON. VÍCTOR E. ALVINO GUEMBES

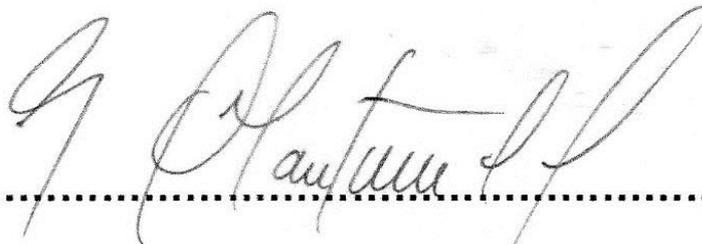
-ASESOR -

MIEMBROS DEL JURADO EVALUADOR



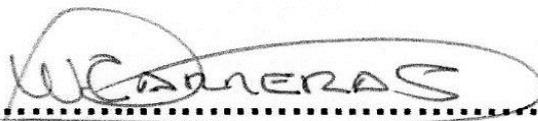
MG. LOYO PEPE ZAPATA VILLAR

PRESIDENTE



MG. ECON. ELISEO MANDAMIENTO GRADOS

SECRETARIO



ECON. WESSEL MARTIN CARRERA SALVADOR

VOCAL

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación está dedicado en primer lugar a nuestro Dios que es quien guía nuestros pasos por el camino de la verdad y de la justicia a nuestros padres quienes han sabido conducirnos por el camino de la verdad y a todos nuestros familiares que han colaborado para encaminarnos por el camino del bien.

Tesistas: Thalía – Mary Kate

AGRADECIMIENTO

Con la presente investigación queremos agradecer a nuestra Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión de Huacho, alma mater de muchos profesionales exitosos, que contribuyen al desarrollo de nuestra sociedad.

A nuestra Facultad de Ciencias Económicas Contables y Financieras y por ende a nuestra Escuela Profesional de Economía y Finanzas, que nos albergó 5 años en sus aulas del saber.

A los diferentes catedráticos Economistas, que nos impartieron sus conocimientos y sus mejores experiencias en cada asignatura, formándonos como Economistas listas para buscar solución a los problemas sociales.

A nuestros compañeros, que durante estos 5 años logramos formar una verdadera familia.

Tesistas: Thalía – Mary Kate

INDICE GENERAL

CARATULA.....	I
CONTRACARATULA.....	II
DEDICATORIA.....	V
AGRADECIMIENTO.....	VI
RESUMEN.....	XI
ABSTRAC.....	XII
INTRODUCCION.....	XIII

CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1	Descripción de la realidad problemática.....	1
1.2	Formulación del problema.....	2
	1.2.1 Problema General.....	2
	1.2.2 Problemas Específicos.....	2
1.3	Objetivos de la Investigación.....	3
	1.3.1 Objetivo General.....	3
	1.3.2 Objetivos Específicos.....	3
1.4	Delimitación y Viabilidad.....	3
1.5	Justificación.....	4

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

2.1	Antecedentes de la Investigación.....	5
2.2	Bases Teóricas.....	6
	2.2.1 Área Urbano Rural.....	8

2.2.2	Indicadores de Pobreza.....	8
2.2.3	Empleo Rural.....	11
2.2.4	Gasto Familiar.....	14
2.2.5	Indicadores Sociales.....	15
2.3	Definiciones Conceptuales.....	23
2.3.1	Indicadores Sociales.....	23
2.3.2	Producto Bruto Interno.....	23
2.3.3	Términos de Intercambio.....	23
2.3.4	Indicadores de Pobreza.....	24
2.3.5	Bienes Primarios.....	24
2.3.6	Comodities.....	24
2.3.7	Pobreza.....	24
2.3.8	Promoción de Oportunidades y Capacidades.....	25
2.4	Formulación de la Hipótesis.....	26
2.4.1	Hipótesis General.....	26
2.4.2	Hipótesis Especifica.....	26

CAPITULO III. METODOLOGÍA

3.1	Diseño Metodológico.....	27
3.1.1	Tipo.....	27
3.1.2	Enfoque.....	27
3.1.3	PBI vs. Pobreza.....	27
3.1.4	Descomposición de Ravallion y Datt.....	29
3.2	Población y Muestra.....	30
3.3	Operacionalización de Variables e Indicadores.....	32

3.4	Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.....	33
3.4.1	Técnicas a Emplear.....	33
3.5	Técnicas para el procesamiento de Información.....	33
3.5.1	Modelo de Otered Data.....	33

CAPITULO IV. RESULTADOS

4.1	Resultados de la Investigación.....	36
4.1.1	Resultado del Modelo Coeficiente Estimado y Efectos Marginales.....	37

CAPITULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1	Discusiones	40
-----	-------------------	----

CAPITULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1	Conclusiones.....	44
6.2	recomendaciones.....	45

CAPITULO VII. FUENTES DE INFORMACION

7.1	Fuentes bibliográficas.....	46
-----	-----------------------------	----

INDICE DE TABLAS

TABLA N° 1: TASA DE POBREZA POR DOMINIO.....	9
TABLA N° 2: TASA DE POBREZA 2011 Y 2014,	9
TABLA N° 3: BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGUN AREAS GEOGRAFICAS,	10
TABLA N° 4: PEA POR AREA GEOGRAFICA Y NIVEL EDUCATIVO AÑO 2012,	12
TABLA N° 5: PEA OCUPADA Y PBI SEGUN ACTIVIDAD ECONOMICA 2012,	14
TABLA N° 6: CLASIFICACION DE TIPOS DE POBRE SEGUN TAMAÑO DEL PREDIO AGROPECUARIO,	21
TABLA N° 7: TASA DE POBREZA POR DOMINIOS,	30
TABLA N° 8: TASA DE POBREZA PORCENTUAL 2011 – 2014,	30
TABLA N° 9: BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA PORCENTUAL....	31
TABLA N° 10: PEA POR AREA GEOGRAFICA Y NIVEL EDUCATIVO 2012.....	31

RESUMEN

Los programas tradicionales de bienestar y asistencia social con programas productivos y de apoyo comunitario. Se encuentran también en los Ministerios de la Presidencia (MIPRE) y de Desarrollo Humano y Promoción de la Mujer (PROMUDEH), con proyectos de asistencia alimentaria y de protección a la mujer y a la niñez. Sin embargo, son evidentes algunas limitaciones, como la visión estática de la pobreza que no incorpora suficientemente los aspectos dinámicos de la no acumulación de activos que causan la reproducción de la pobreza extrema. Además, no se ha logrado integrar a cabalidad las políticas inmediatas de alivio de la pobreza con políticas de mediano plazo para el desarrollo rural y el desarrollo de capacidades.

Objetivo; Determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales para la discusión y el entendimiento de la heterogeneidad de la pobreza rural.

El Diseño Metodológico basado en la elaboración de una propuesta metodológica para el presente trabajo se sustenta en las conclusiones de los resultados obtenidos de las encuestas, según el tipo El utilizar técnicas de cálculo estadísticas modernas nos califica para establecer que, en la práctica, establecer cálculos por simulación histórica arroja mayores estimaciones sin estimar la volatilidad.

A manera de conclusión podemos decir que de los resultados para, se podía inferir que para el sector rural no era recomendable generalizar algunas políticas de lucha contra la pobreza considerando solamente a esta área como un todo; es decir como un bloque en donde la pobreza es más severa que en otras zonas del país. No obstante, en 1997 el panorama se modifica parcialmente y es necesario tener en cuenta consideraciones adicionales.

Resultado; mostrar la característica del modelo de datos ordenados, señalando básicamente el impacto de una determinada variable exógena, dependiendo de la categoría de pobreza ordenada en el modelo.

Palabras Claves: Bienestar, Sector Agrario, Pobreza

ABSTRACT

Traditional welfare programs and social assistance with productive programs and community support. There are also the Ministries of the Presidency (MIPRE) and of Human Development and Promotion of Women (PROMUDEH), with projects of food assistance and protection of women and children. However, some limitations are evident, such as the static view of poverty that does not sufficiently incorporate the dynamic aspects of the non-accumulation of assets that cause the reproduction of extreme poverty. In addition, the immediate policies of poverty alleviation with medium-term policies for rural development and capacity development have not been fully integrated.

Objective: Determine the elements or variables that influence in the concepts about the poverty of rural households for the discussion and understanding of the heterogeneity of rural poverty.

The Methodological Design based on the elaboration of a methodological proposal for the present work is based on the conclusions of the results obtained from the surveys, according to the type The use of modern statistical calculation techniques qualifies us to establish that in practice, to establish calculations by Historical simulation yields higher estimates without estimating volatility.

By way of conclusion we can say that from the results for, it could be inferred that for the rural sector it was not advisable to generalize some anti-poverty policies considering only this area as a whole; that is, as a block where poverty is more severe than in other areas of the country. However, in 1997 the outlook is partially modified and it is necessary to take into account additional considerations

Result: Show the characteristic of the ordered data model, basically emphasizing the impact of a determined exogenous variable, depending on the category of poverty ordered in the model.

Key Words: Welfare, Agrarian Sector, Poverty

INTRODUCCION

Durante los últimos años, el crecimiento económico y el desarrollo de programas sociales han contribuido significativamente a la reducción de la pobreza en el Perú. En este proceso, el desarrollo de la infraestructura ha sido muy importante como determinante de largo plazo en la superación de la vulnerabilidad de los hogares. Esta investigación analiza el rol de la infraestructura en la reducción de la pobreza en los hogares del Perú, bajo una perspectiva dinámica de la pobreza y bajo un enfoque de activos. Para ello, se estiman modelos Logit para recoger el impacto de los distintos tipos de infraestructura sobre la probabilidad de ser pobre en el Perú. Asimismo, se estiman modelos de panel estático (efectos fijos y aleatorios) para recoger el impacto de los distintos tipos de infraestructura sobre el gasto de los hogares peruanos. Ambos modelos toman como base la información a nivel de hogares para los años 2007-2010 proveniente de la ENAHO del INEI para la realización de las estimaciones. Estos impactos se estiman considerando los efectos diferenciados sobre la pobreza según el sexo del jefe del hogar y la zona en donde se ubica el hogar (urbana o rural). Para los modelos de panel estático, se estima el impacto de los distintos tipos de infraestructura sobre el gasto de los hogares diferenciando a los pobres según sean estos pobres transitorios o pobres crónicos. Dadas las restricciones de información a nivel de hogares en el Perú, se analiza únicamente el acceso a la infraestructura de agua potable, desagüe, electricidad y telefonía a lo largo de todo el documento. A partir de los resultados obtenidos, se verifica un impacto significativo y diferenciado de los distintos tipos de infraestructura sobre la pobreza según el ámbito geográfico (urbano o rural) y el sexo del jefe de hogar. De igual manera, se verifica un impacto diferenciado de los distintos tipos de infraestructura sobre la pobreza transitoria y la pobreza crónica

El presente trabajo se encuentra en esta línea de investigación, es decir, se plantea diversos conceptos operacionales de la pobreza rural que permiten, mediante la implementación de un modelo probabilístico de elección discreta

(“ordered data”), determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales. Así, se establecen, de acuerdo a ciertos supuestos, la existencia de hasta cuatro tipos de pobreza rural, considerando conjuntamente el nivel de ingresos y el tamaño de la explotación agropecuaria; de esta manera el análisis no se restringe solamente a evaluar si un hogar es pobre o no. Con estas consideraciones, el objetivo de este estudio es proporcionar elementos adicionales para la discusión y el entendimiento de la pobreza rural.

El modelo permite determinar las probabilidades de caer en cada uno de los cuatro conceptos de pobreza considerados en el estudio, teniendo en un extremo al pobre rural tipo 4, o “pobres extremos” que no explotan predio agropecuario alguno; y en el otro, a los pobres tipo cero o no pobres propiamente dichos. Y esto es así porque el modelo supone que existe un orden creciente entre los tipos de pobreza, los pobres tipo 0, representan el menor nivel de pobreza y los pobres tipo 4 representan el nivel de pobreza más aguda.

La pobreza ha sido un problema persistente para los peruanos y desde hace mucho tiempo la cuestión de su reducción se ha vuelto en una necesidad imperiosa para conseguir el desarrollo. El problema de la pobreza ha sido enfrentado por los gobiernos desde diferentes ángulos, lo que se ha traducido en políticas destinadas a aliviarla o reducirla. Arriesgando alguna simplificación, puede decirse que el tema inicial de los análisis sobre la pobreza era el desarrollo de las naciones y el objetivo de una creciente asistencia internacional tenía como finalidad estimular el crecimiento económico.

El foco de atención era el crecimiento y las recomendaciones buscaban un rápido crecimiento económico que posibilitaría el incremento del bienestar de los pobres. Se pensaba que la solución habría de derivar de los procesos de crecimiento global, prestándose una atención relativamente escasa al adelanto de los pobres. Más bien, se los situaba entre los beneficiarios del desarrollo de sistemas económicos más amplios, los cuales habrían de propiciar la fuerza

dinámica para la eliminación de la pobreza (desde fuera de ésta). El desarrollo les llegaría a los pobres por efectos de la denominada 'filtración hacia abajo' (trickle-down).

Esta concepción se modificó cuando se advirtió que los pobres no necesariamente se beneficiaban automáticamente del desarrollo macroeconómico. Surgen entonces las estrategias de 'redistribución con crecimiento', 'satisfacción de las necesidades básicas'.

A partir de esta concepción, se manejó una nueva corriente de pensamiento respecto de la lucha contra la pobreza que hacía hincapié en el mejoramiento de los niveles de vida de la población pobre.

Aún con todos sus méritos, la estrategia de las necesidades básicas hacía hincapié en las necesidades de consumo del pobre y no en sus posibilidades de producción y generación de ingresos. Posteriormente el crecimiento económico regresó a la discusión, aunque el enfoque se centró en crecimiento con estabilidad como una condición necesaria para el alivio de la pobreza.

Desde esa perspectiva han surgido preguntas en torno a que si el crecimiento es condición suficiente para elevar el ingreso personal. Las respuestas se basan en que un alto crecimiento por sí solo no es suficiente para incrementar los ingresos de los pobres de tal manera que satisfagan sus necesidades. Concluyen que la naturaleza y el patrón de crecimiento son cruciales en este aspecto, crecimientos altos no son suficientes en tanto no incorporen elementos que permitan a los pobres beneficiarse de este proceso de crecimiento.

CAPITULO I

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA

Describiendo la realidad del problema que nos convoca, consideramos que la pobreza ha sido un problema persistente para los peruanos y desde hace mucho tiempo la cuestión de su reducción se ha vuelto en una necesidad imperiosa para conseguir el desarrollo. El problema de la pobreza ha sido enfrentado por los gobiernos desde diferentes ángulos, lo que se ha traducido en políticas destinadas a aliviarla o reducirla.

Sin pretender hacer un análisis histórico de las estrategias de lucha contra la pobreza rural en el Perú, en esta última década se han hecho esfuerzos por reducirla. El fondo social (Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social, (FONCODES) creado durante el proceso de estabilización económica, se institucionaliza como agencia permanente en el ataque a la pobreza con relativa autonomía respecto a las instituciones tradicionales del Estado. Se buscó integrar programas tradicionales de bienestar y asistencia social con programas productivos y de apoyo comunitario.

Se encuentran también los Ministerios de la Presidencia (MIPRE) y de Desarrollo Humano y Promoción de la Mujer (PROMUDEH), con proyectos de asistencia alimentaria y de protección a la mujer y a la niñez. Sin embargo, son evidentes algunas limitaciones, como la visión estática de la pobreza que no incorpora suficientemente los aspectos dinámicos de la no acumulación de activos que causan la reproducción de la pobreza extrema. Además, no se ha logrado integrar a cabalidad las políticas inmediatas de alivio de la pobreza con políticas de mediano plazo para el desarrollo rural y el desarrollo de capacidades.

Los resultados de la ENNIV señalan que el área rural continúa siendo la más pobre del país. Utilizando estimados de los niveles de pobreza para los años de 2011 y 2014 se encuentra que los niveles de pobreza son bastante altos en el área rural y la concentración de los hogares en pobreza extrema en dicha área es aproximadamente del 65 por ciento. Pero también estas encuestas estarían señalando que dentro del área rural existen diferencias entre la población pobre que las políticas sociales y económicas deberían de considerar.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

La formulación el problema del presente plan, es plantear diversos conceptos operacionales de la pobreza rural que permiten, mediante la implementación de un modelo probabilístico de elección discreta, determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales.

1.2.1 PROBLEMA GENERAL

- ¿De qué forma los elementos o variables influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales?

1.2.2 PROBLEMAS ESPECÍFICOS

- ¿Existen tipos de pobreza rural en relación al nivel ingreso y explotación agropecuaria?

- ¿De qué manera los elementos adicionales acerca de la pobreza rural ayudan al entendimiento de la pobreza rural?

1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 OBJETIVO GENERAL

- Determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales para la discusión y el entendimiento de la heterogeneidad de la pobreza rural.

1.3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar la existencia de los tipos de pobreza rural, considerando conjuntamente el nivel de ingresos y el tamaño de la explotación agropecuaria.
- Proporcionar elementos adicionales para la discusión y el entendimiento de la pobreza rural.

1.4. DELIMITACIÓN Y VIABILIDAD

TEMPORAL. La investigación hecha para el presente trabajo, se elaborará con información sobre la heterogeneidad que se da entre las áreas geográficas mencionadas a través del análisis de algunos aspectos relacionados con la pobreza, disponible en las principales fuentes oficiales de información nacional.

ESPACIAL. El presente trabajo se desarrollará dentro de los límites de nuestro país, haciendo uso de instrumentos de información bibliográfica y electrónica.

1.5 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

El presente trabajo se justifica por lo siguiente:

- Se justifica porque existe la necesidad de conocer cuán importante es determinar los elementos o variables que influyen sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales. Se considera que al estar a disposición de personas interesadas en el tema será muy beneficioso académicamente.

- La presente investigación se justifica porque es novedosa por cuanto no se conoce trabajos similares, lo que justifica su realización. El trabajo es factible por cuanto existe el recurso humano y económico necesario, así como la información para el caso.

CAPITULO II

II. MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

El problema de la pobreza ha sido enfrentado por los gobiernos desde diferentes ángulos, lo que se ha traducido en políticas destinadas a aliviarla o reducirla. Arriesgando alguna simplificación, puede decirse que el tema inicial de los análisis sobre la pobreza era el desarrollo de las naciones y el objetivo de una creciente asistencia internacional tenía como finalidad estimular el crecimiento económico.

El foco de atención era el crecimiento y las recomendaciones buscaban un rápido crecimiento económico que posibilitaría el incremento del bienestar de los pobres. Se pensaba que la solución habría de derivar de los procesos de crecimiento global, prestándose una atención relativamente escasa al adelanto de los pobres. Más bien, se los situaba entre los beneficiarios del desarrollo de sistemas económicos más amplios, los cuales habrían de propiciar la fuerza dinámica para la eliminación de la pobreza (desde fuera de ésta). El desarrollo les llegaría a los pobres por efectos de la denominada 'filtración hacia abajo' (trickle-down).

Esta concepción se modificó cuando se advirtió que los pobres no necesariamente se beneficiaban automáticamente del desarrollo macroeconómico. Surgen entonces las estrategias de 'redistribución con crecimiento', 'satisfacción de las necesidades básicas'. A partir de esta concepción, se manejó una nueva corriente de pensamiento respecto de la lucha contra la pobreza que hacía hincapié en el mejoramiento de los

niveles de vida de la población pobre. Aún con todos sus méritos, la estrategia de las necesidades básicas hacía hincapié en las necesidades de consumo del pobre y no en sus posibilidades de producción y generación de ingresos.

Posteriormente el crecimiento económico regresó a la discusión, aunque el enfoque se centró en crecimiento con estabilidad como una condición necesaria para el alivio de la pobreza. Desde esa perspectiva han surgido preguntas en torno a que si el crecimiento es condición suficiente para elevar el ingreso personal. Las respuestas se basan en que un alto crecimiento por sí solo no es suficiente para incrementar los ingresos de los pobres de tal manera que satisfagan sus necesidades. Concluyen que la naturaleza y el patrón de crecimiento son cruciales en este aspecto, crecimientos altos no son suficientes en tanto no incorporen elementos que permitan a los pobres beneficiarse de este proceso de crecimiento.

¿Y qué nos dicen las cifras sobre la evolución de la pobreza? Los datos revelan que la pobreza es aún alta, aunque se han conseguido reducciones importantes en las últimas décadas. Sin embargo, en este trabajo de investigación es posible introducir un elemento de diferenciación en la evolución de la pobreza en el Perú y éste se refiere al desarrollo de la pobreza rural. Si bien la pobreza es un problema generalizado, la pobreza rural es más severa y el mayor porcentaje de individuos considerados pobres extremos vive allí.

2.2 BASES TEÓRICAS

Respecto a las bases teóricas de este tipo de análisis, los resultados de la ENNIV señalan que el área rural continúa siendo la más pobre del país. Utilizando estimados de los niveles de pobreza para los

años de 2011 y 2014 se encuentra que los niveles de pobreza son bastante mayores en el área rural y la concentración de los hogares en pobreza extrema en dicha área es aproximadamente del 65 por ciento. Pero también estas encuestas estarían señalando que dentro del área rural existen diferencias entre la población pobre que las políticas sociales y económicas deberían de considerar. El Cuadro 1 muestra las diferencias en las tasas de pobreza de los dominios rurales considerados y su evolución.

Si se analizan aspectos adicionales que estarían caracterizando a los pobres bajo un concepto más amplio de pobreza, se aprecia que en algunos indicadores específicos la situación del área rural es varias veces más deficitaria que la del área urbana. Así, la desnutrición infantil es más del triple que en las zonas urbanas, el porcentaje de hogares sin agua potable en el área rural es 5 veces mayor que el área urbana, la falta de desagüe en las viviendas es 7 veces mayor y la ausencia de electricidad, 26 veces mayor.

Esta situación ha determinado que a partir de la década de los ochenta los fenómenos de migración urbana - rural se hagan más evidentes (en 1940 la población urbana representaba el 35 por ciento del total del país, en 1981 el 65 por ciento y en 1993 el 70 por ciento) propiciando el desarrollo de los bolsones de pobreza urbana, a la que se le ha denominado como un fenómeno de "URBANIZACIÓN DE LA POBREZA RURAL"; la pobreza rural sería según estos trabajos, el origen de la complejidad que ha alcanzado la pobreza urbana. Se observa que poner fin a la pobreza rural es esencial para superar la pobreza, no solamente existen argumentos económicos para una estrategia más efectiva (en el sentido de poder controlar una tasa de influjo hacia las áreas urbanas que obliga a los gobiernos a proveer de infraestructura y transferencias de bienestar social en las áreas urbanas y controlar las externalidades negativas del medio ambiente, la violencia de las ciudades,

etc.) sino también de justicia social y de una realidad política que implica inestabilidad y conflictos sociales (terrorismo).

Estos datos iniciales estarían mostrando la doble heterogeneidad de la pobreza en las áreas rurales, la heterogeneidad frente a las áreas urbanas y la heterogeneidad al interior de las propias áreas rurales.

2.2.1 ÁREA URBANA Y RURAL: TENDENCIAS RECIENTES

Como se dijo anteriormente, las diferencias entre el área urbana y rural referente a la evolución del bienestar son saltantes. Mientras las zonas urbanas en el Perú muestran cambios porcentuales en la pobreza que se encuentran por encima del promedio nacional, las zonas rurales por el contrario presentan un cierto estancamiento. En esta sección se analiza con más detalle las diferencias en algunos indicadores de pobreza y sociales entre la zona rural y urbana.

2.2.2 INDICADORES DE POBREZA

El siguiente cuadro muestra la evolución de las tasas de pobreza absoluta y extrema. Durante 2011 y 2014 tanto la tasa de pobreza absoluta como la extrema mostraron una tendencia decreciente, resaltando la fuerte caída en la pobreza extrema (-18,4 por ciento) frente a una moderada reducción en la pobreza absoluta (-6,5 por ciento).

La evolución de la incidencia de la pobreza en el ámbito de dominios sigue un comportamiento heterogéneo; así, se encuentra que la mayor reducción se dio en el área urbana, mientras que, en las áreas rurales, si bien muestran una reducción importante, ésta fue

considerablemente menor. Entre estos años la pobreza extrema se redujo tanto para los hogares urbanos (-26 por ciento) como para los rurales (-14 por ciento); mientras que la pobreza absoluta lo hizo en 8,3 y 4,2 por ciento, respectivamente (Cuadro 2).

CUADRO 1

TASA DE POBREZA POR DOMINIOS
(en porcentajes)

	Pobre extremo		Pobre total	
	1994	1997	1994	1997
Costa rural	36,6	28,4	63,2	61,5
Sierra rural	47,5	41,5	67,0	64,7
Selva rural	47,7	42,1	73,9	68,3
Rural	45,9	39,4	67,8	64,9
Lima Metropolitana	10,3	7,2	46,1	40,5
Resto urbano	20,1	15,2	54,6	51,5
Total	26,3	21,5	56,8	53,1

CUADRO 2

TASA DE POBREZA: 2011 y 2014
(variación porcentual)

	Pobreza	
	Extrema	Absoluta
Lima metropolitana	-30,6	-12,2
Resto urbano *	-24,2	-5,7
Rural	-14,1	-4,2
Total	-18,4	-6,5

* No incluye Lima Metropolitana

A pesar de las reducciones de la pobreza en el área rural, siguen siendo características de esta zona la prevalencia y severidad de la pobreza; otros indicadores permiten hacer el análisis de la brecha y severidad de la pobreza. Una primera mirada a estos indicadores (Cuadro 2) muestra que existe una reducción considerable en la brecha de la pobreza (-12,8 por ciento) y la severidad de la pobreza (-18,8 por ciento). Por áreas geográficas se observa que la magnitud de las reducciones reportadas en ambos indicadores, tanto para el área urbana cuanto rural, son prácticamente similares - las diferencias son pequeñas. Para el indicador de la brecha de la pobreza, la reducción de ésta es marginalmente mayor en las áreas urbanas (-13 por ciento) que en las áreas rurales (-12,8 por ciento). Por el contrario, en el indicador de severidad, la reducción es mayor (aunque marginalmente también) en el área rural (-19,8 por ciento vs. -18,1 por ciento).

No obstante, estos resultados, los pobres del área rural siguen siendo más pobres que los del área urbana y la pobreza es aún más severa.

CUADRO 3

BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREAS GEOGRÁFICAS *

	2011		2014		Variación porcentual	
	Brecha	Severidad	Brecha	Severidad	Brecha	Severidad
Area urbana	0,17	0,08	0,15	0,06	-13,0	-18,1
Resto urbano **	0,19	0,09	0,17	0,08	-10,3	-16,0
Area rural	0,27	0,14	0,24	0,11	-12,8	-19,8
País	0,20	0,10	0,18	0,08	-12,8	-18,8

* Respecto de la pobreza absoluta.

** No incluye Lima Metropolitana.

En 2011 más del 60 por ciento de los extremadamente pobres viven en el área rural y la proporción de la población rural que es extremadamente pobre es bastante más elevada que en las zonas urbanas (39 vs. 12 por ciento). Si se compara el nivel de pobreza extrema de los pobres rurales con los de zonas urbanas, se aprecia que ésta es 3 veces mayor que en el área urbana.

2.2.3 EMPLEO RURAL

Existen pocos trabajos que buscan analizar las características del empleo rural y los estimados no son exactos sobre los niveles de la población con capacidades de participar en el mercado laboral. Una de las limitaciones es que las encuestas que son utilizadas para medir los niveles de empleo fueron implementadas para el área urbana (Lima Metropolitana desde el inicio y recién a partir de 1995 se ejecutan encuestas en el ámbito urbano).

Existen consideraciones importantes entre el empleo urbano y el empleo rural. Un elemento importante es la estacionalidad del empleo rural. El estudio sobre el empleo rural y sus características realizado por el Ministerio de Trabajo y Promoción Social (MTPS 1999) sirvió de base para la caracterización del empleo rural de esta sección:

El 33,5 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA) se encontraba en el área rural; similarmente la tasa de participación de los hombres ascendía a 86 por ciento, mientras que las mujeres rurales tienen una menor tasa de participación (61 por ciento). Cuando el centro poblado rural es más pequeño, las tasas de participación para hombres y mujeres se incrementa. Este patrón está ligado al predominio de la agricultura minifundista en estos centros, donde la familia actúa principalmente como una unidad productiva (Figueroa).

Las mujeres de 45 años y más presentan una mayor tasa de actividad que las del área urbana. Ello está influenciado por la existencia de ocupaciones que permiten compartir el trabajo con el cuidado de los hijos y los quehaceres del hogar.

Los hombres jóvenes (14 a 19 años de edad) y los hombres de 55 años y más presentan una mayor tasa de actividad que la correspondiente a los hombres urbanos. El trabajo comienza poco antes de la adolescencia finaliza tardíamente en la vejez. Esta característica en la participación de los hombres probablemente esté asociada a los menores ingresos familiares y a la menor seguridad social.

La calificación en el área rural es menor a la del área urbana. Cerca del 15 por ciento de la PEA no tiene instrucción educativa y la mitad sólo tiene educación primaria. Estos bajos niveles educativos estarían influyendo en la baja productividad agrícola (Cuadro 4).

CUADRO 4

PEA POR ÁREA GEOGRÁFICA Y NIVEL EDUCATIVO, 2012

(distribución porcentual)

	Lima			
	Metropolitana	Urbano	Rural	Nacional
Sin nivel	1,0	2,1	14,9	6,4
Primaria	13,7	19,5	50,4	29,8
Secundaria	54,2	50,2	28,4	42,9
Superior no universitaria	11,2	11,9	4,6	9,5
Superior universitaria	19,9	16,3	1,8	11,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Boletín Laboral No.13, MTPS.

Los más bajos niveles educativos se dan en la PEA femenina adulta. Los hombres adultos también tienen pocos años de estudio, incluso menores a las mujeres adultas del área urbana.

Por el escaso desarrollo del mercado de trabajo en el área rural, las personas no tienen la opción de búsqueda activa de trabajo en la misma zona. Algunos optan por la migración temporal y otros por elaborar productos no agropecuarios. En el área rural, las personas pasan de ocupados a inactivos (dependiendo del ciclo agropecuario) (Figueroa 1983 y 1996).

Según el estudio del MTPS la tasa de desempleo abierto rural es de 2,8 por ciento vs. la del área urbana que registra 7,8 por ciento. Sin embargo, el documento mencionado propone un mejor indicador para medir el desempleo rural, que es la tasa de desempleo pasiva, que se define como el porcentaje de la población en edad de trabajar que desea trabajar pero que no buscó activamente trabajo por razones económicas o de mercado. Bajo estas consideraciones la tasa de desempleo pasiva ascendería a 4,8 por ciento, con lo que la tasa de desempleo total en la zona rural sería de 7,5 por ciento.

En el área rural la articulación de los trabajadores al mercado está influenciada por condiciones climáticas que determinan una marcada estacionalidad en el empleo; la actividad agropecuaria ocupa a un mayor número de trabajadores principalmente en los periodos de siembra y cosecha, mientras el sector servicios y comercio son actividades que tienen una participación secundaria, pero no dejan de ser sectores importantes en la generación de empleo. Un punto importante que se desprende de estos datos y que es planteado por muchos investigadores es que lo rural no es un sector exclusivamente agropecuario, aproximadamente un 35 por ciento de los trabajadores rurales se dedican a otras actividades económicas.

CUADRO 5**PEA OCUPADA Y PBI SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2012**

(en porcentajes)

Sectores	PEA OCUPADA			PBI	
	Urbano	Rural	Nacional	Sectores	Nacional
Agropecuario *	5,3	65,1	26,0	Agropecuario *	8,4
Minería	0,9	0,6	0,8	Minería	4,9
Industria	13,4	7,0	11,2	Industria	14,8
Construcción	5,6	4,1	5,1	Construcción	6,3
Comercio	26,6	9,4	20,6	Comercio	14,4
Servicios	43,8	12,4	32,9	Otros servicios	51,3
Hogares	4,4	1,4	3,4		
Total	100,0	100,0	100,0	T otal	100,0

* Incluye al sector agropecuario y pesquero.

Fuente: Boletín Laboral No.13. Mtps. Memoria BCRP.

En el área rural predomina el empleo no asalariado (77,2 por ciento de la PEA ocupada), atribuido a que en la actividad principal - la agricultura - la mano de obra es familiar; estableciéndose de esa forma relaciones no salariales, ya sea porque el agricultor cultiva su propia parcela como trabajador independiente o porque utiliza mano de obra familiar.

La industria rural, contraria al área urbana, concentra una importante proporción de trabajadores no asalariados debido a que está conformada principalmente por artesanos que laboran en microempresas o talleres independientes con mano de obra familiar. El trabajo asalariado prevalece en el sector construcción (70,5 por ciento) y servicios no personales (82,4 por ciento).

2.2.4 GASTO FAMILIAR

Durante 2011 - 2014, el gasto promedio per cápita a nivel nacional creció en 1,6 por ciento promedio anual. El entorno económico favorable que experimentó el país entre 2011 y 2014 permitió el crecimiento de este

gasto en 11 por ciento en Lima Metropolitana; en el área rural el gasto per cápita crece en 2,6 por ciento, mientras que en el 'resto urbano' se tuvo un crecimiento de 1,0 por ciento.

Entre los pobres del área rural, el gasto per cápita creció en este período en 5,9 por ciento para aquellos en pobreza absoluta y 4,6 por ciento para aquellos en pobreza extrema. Este crecimiento en el gasto de las familias pobres tiene relación con el mayor crecimiento de la economía registrado en estos años y con el mayor monto de recursos destinados a programas sociales.

2.2.5 INDICADORES SOCIALES

Los hogares rurales en el Perú han tenido un crecimiento fuerte en este periodo (9,6 por ciento) y presentan para estos mismos años mejoras en los indicadores sociales, pero aún con niveles significativamente inferiores a los reportados para el área urbana.

En educación, los jefes de hogar del área rural tienen aproximadamente la mitad de los años promedio de educación alcanzados por los jefes de hogar de Lima Metropolitana y del resto urbano, los primeros han presentado un crecimiento mayor en este indicador (9,7 por ciento), producto del mayor acceso a los servicios educativos. El mismo patrón de evolución se dio para el resto de miembros del hogar del área rural, el indicador 'total de años de estudio' es prácticamente la mitad de los de Lima y resto urbano, en este caso el indicador para el área rural y resto urbano presenta variaciones negativas de 2,9 y 2,7 por ciento, respectivamente.

El porcentaje de jefes de hogar que son mujer se ha incrementado sólo en los hogares rurales, habiendo caído fuertemente en Lima Metropolitana.

Si bien aproximadamente más del 60 por ciento de los jefes de hogar en el país no poseen seguro de salud alguno, en el área rural este porcentaje llega al 90 por ciento, sin que haya presentado mejoras significativas entre estos años. Sólo el área urbana ha mostrado mejoras en este indicador.

La ratio consultas sobre el total de enfermos se ha incrementado fuertemente para las áreas resto urbano y rural, las mejoras en la eficiencia de los centros de atención de la salud en el sector público - influida por la rehabilitación y reapertura de los locales de atención, por ejemplo - habrían incidido en este crecimiento. También se aprecia que los lugares de consulta que en este trabajo se han agrupado bajo el título de 'instituciones no especializadas' han presentado variaciones negativas significativas en las áreas resto urbano y rural, el mayor acceso a las 'instituciones especializadas' de salud ha determinado que una menor población se atienda en los lugares como farmacia, botica, curandero, etc.

Los indicadores de servicios de la vivienda continúan siendo mejores en las zonas urbanas, particularmente en lo relativo a electricidad y desagüe. Sin embargo, es necesario destacar el fuerte crecimiento registrado en estos servicios en las áreas rurales, con crecimientos de 16,5; 20,6 y 18,1 por ciento para agua potable, electricidad y desagüe, respectivamente.

El hacinamiento sólo ha crecido en Lima Metropolitana, uno de los factores que ha debido influir en el crecimiento de esta última variable es la migración hacia la capital y la consecuente presión hacia el incremento

de la ratio número de personas del hogar sobre número de cuartos en los hogares de Lima.

En términos generales se aprecia que el área rural mantiene una situación deficitaria en los indicadores de bienestar resumidos en el Anexo 1. Si a esto se agrega que la prevalencia y severidad de la pobreza son mayores en esta zona, el área debe ser considerada con prioridad en el manejo de las políticas sociales.

¿QUE EXPLICA LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA RURAL?

Para analizar los elementos que influyen sobre la pobreza rural se plantean dos enfoques que se diferencian básicamente en el sistema de referencia a partir del cual se presentan los resultados.

El primer enfoque analiza las tendencias entre el Producto Bruto Interno (PBI) y las tasas de pobreza a partir de la década del 70. En el segundo enfoque se plantean dos alternativas, utilizando información microeconómica de las encuestas de niveles de vida. Primero se determinan los efectos del crecimiento del gasto sobre la reducción de la pobreza utilizando la metodología de RAVALLION Y DATT (1992) y segundo, se plantea un modelo, denominado "ORDERED DATA" (DATOS ORDENADOS), para encontrar los elementos que influyen sobre las categorías de pobreza exógenamente determinadas.

-MODELO 'ORDERED DATA'

-NECESIDAD DE DIFERENCIAR TIPOS DE POBRES

El interés de este estudio se centra en el área rural; a primera vista trabajar sólo con esta área parecería inadecuado pues significaría trabajar con una

fracción de la muestra, lo que en las técnicas de muestreo caería dentro del análisis de muestras censuradas o truncadas, las que requieren de un tratamiento especial. Sin embargo, las encuestas de niveles de vida siguen un diseño polietápico con muestreo independiente en cada dominio, lo que permite una adecuada inferencia a nivel de cada uno de los dominios.

La variable de análisis es el hogar, esto es particularmente importante en las áreas rurales, pues en estas áreas los miembros del hogar se caracterizan por tomar decisiones para el conjunto sobre sus niveles de consumo, la asignación de su fuerza de trabajo y sus recursos entre las varias opciones o actividades disponibles, y la inversión en capital humano (educación), de acuerdo a la disponibilidad de tiempo productivo de sus miembros, a su restricción presupuestaria y a la tecnología disponible de la unidad productiva.

Es común en estas áreas encontrar que los hogares destinan más mano de obra a actividades no agropecuarias fuera del hogar o para su venta en el mercado cuando la campaña agrícola resulta mala; en las etapas del proceso productivo en las cuales hay posibilidad de sustitución entre el trabajo de los niños y los adultos (luego de la siembra o luego de la cosecha) los hogares destinan a los miembros con mayores ventajas comparativas en el mercado de trabajo a actividades fuera del hogar.

El tamaño de la propiedad en las zonas rurales pobres depende del grado de densidad poblacional; en las tierras arables el tamaño se encuentra entre 5 y 6 hectáreas (ENNIV 97). Generalmente, estas extensiones de tierra, si no son irrigadas y no son extensamente explotadas, no pueden sostener niveles de consumo que superen la línea de pobreza extrema, salvo que existan otras fuentes de ingreso.

En efecto, predios agropecuarios considerablemente mayores, como los que poseen algunas familias pobres, no necesariamente implican ingresos mayores, esto sería lo que está ocurriendo en áreas marginales donde decenas de hectáreas no son suficientes para cubrir los niveles de subsistencia.

En el Cuadro 7 se puede observar que para 1994, el 23 por ciento de la población en pobreza extrema explota predios agropecuarios mayores a 2 hectáreas. Si bien la tenencia de la tierra es frecuente, la gran mayoría de los hogares rurales pobres no poseen grandes extensiones de tierras, una proporción elevada de los pobres (y no pobres) no poseen títulos y sus propiedades no están registradas.

La falta de propiedad asegurada de las tierras se debe a varios motivos: en el caso de la población indígena, la tierra es generalmente un bien colectivo, y a veces no tiene reconocimiento legal; en otros casos, los agricultores pobres, o incluso sus ancestros (a veces inmigrantes o migrantes) se han establecido en las tierras sin obtener título alguno.

Del cuadro anterior, se tiene que el 23 por ciento de los hogares pobres extremos explotan predios agropecuarios que superan las dos hectáreas, se considera que esta extensión es suficiente para generar recursos que sostengan un nivel de vida que supere los requerimientos nutricionales básicos; sin embargo, las restricciones que enfrentan estos hogares son diversas y estarían relacionadas con la insuficiente dotación de activos que permitan un adecuado manejo del predio.

Modelos formales que buscan determinar los elementos que influyen sobre el nivel de pobreza de los hogares han sido implementados en más de una investigación, utilizando en algunos casos el gasto de los hogares como variable endógena y buscando determinar las variables que

estén fuertemente correlacionadas con ésta; otros modelos más complejos utilizan los denominados modelos de elección discreta (MODELOS LOGIT Y PROBIT), buscando determinar la probabilidad de que un hogar sea categorizado como pobre sobre la base de un conjunto de variables de control.

En esta sección interesa plantear una estructura que permita determinar los elementos que influyen sobre el nivel de pobreza de los hogares considerando la heterogeneidad de pobreza rural; como se mencionó anteriormente, el tamaño del predio agropecuario es importante para diferenciar entre tipos de pobreza rural y no restringir el análisis solamente a un tipo de pobreza, se postula que existen hasta cuatro tipos de pobreza determinados conjuntamente por el nivel de ingresos y el tamaño de la explotación agropecuaria.

En este estudio, el tamaño de la explotación agropecuaria sólo representa acceso o producción en un determinado predio agropecuario, no significa tenencia del predio. Y esto es así porque podría darse el caso, por ejemplo, que un hogar explote un predio agropecuario de regular tamaño pero que lo produce por arrendamiento, o al partir, o bajo alguna de las diversas modalidades existentes en las áreas rurales; otro caso podría ser que algunos agricultores tienen propiedad del predio pero no lo producen, debido a que el predio se encuentra en época de descanso, figurando dentro de la clasificación que se propone como un hogar que no explota predio agropecuario alguno.

El modelo que se explica en las siguientes páginas permite determinar las probabilidades de pobreza teniendo en cuenta las diversas categorías de ésta; antes se discuten los tipos de pobreza considerados en el documento.

El cuadro 6 las resume: el pobre rural tipo 4, por ejemplo, corresponde a aquellos hogares “pobres extremos” que no explotan predio agropecuario alguno; en el otro extremo se encuentran los pobres tipo cero o no pobres propiamente dichos, los cuales fueron determinados por el método de la línea de la pobreza. El pobre tipo 1 lo constituyen todos los pobres no extremos que no tienen predio agropecuario bajo explotación. El pobre tipo 2 representa a aquellos considerados pobres absolutos por el método de la línea de pobreza y además tienen un predio agrícola superior a dos hectáreas; los pobres tipo 3 están representados por los pobres absolutos con predios inferiores a las 2 hectáreas.

CUADRO 6

CLASIFICACIÓN DE TIPOS DE POBRE SEGÚN TAMAÑO DEL PREDIO AGROPECUARIO

Tamaño del predio	Pobre		No pobre
	Extremo	No extremo	
No tiene predio	Pobre 4	Pobre 1	Pobre 0
0 a 2 Has.	Pobre 3		o
2 Has. a más	Pobre 2		no pobre

El modelo supone que existe un orden creciente entre los tipos de pobreza, los pobres tipo 0 o no pobres, representan el menor nivel de pobreza, y los pobres tipo 4 representan el nivel de pobreza más aguda, es decir aquellos cuyo nivel de consumo no cubre sus requerimientos básicos y además no tienen un predio agropecuario en explotación.

Se postula que en el área rural el tamaño del predio agrícola, o más bien, el acceso a un predio agrícola, es el principal activo que tienen los

hogares por las características económicas y sociales de esta región. Así un hogar pobre extremo sin predio agrícola (pobre tipo 4) tiene un nivel de pobreza superior al de un hogar pobre con un predio agropecuario que supera las 2 hectáreas (pobre tipo 2). Cabe indicar que para el ordenamiento de los hogares según tipos de pobreza se utilizó además el gasto promedio de los hogares, así, en promedio, el gasto promedio de los pobres tipo 1 es superior al gasto promedio de los pobres tipo 2 y 3.

Cabe indicar que la clasificación anterior no identifica a la pobreza del sector rural exclusivamente con el sector agropecuario; se sabe que la mayor parte del empleo en estas zonas se concentra en la actividad agropecuaria siendo la ocupación en las actividades no agropecuarias parte de una estrategia de complementariedad asociada al manejo de la estacionalidad; así, un hogar catalogado, como pobre tipo 2, podría dedicar parte de su tiempo a otras actividades fuera del sector agropecuario de acuerdo a los requerimientos de trabajo de su predio. Mediante el modelo que se utiliza en este trabajo se busca encontrar la influencia de elementos tanto agropecuarios como no agropecuarios sobre las distintas categorías de la pobreza rural.

Un punto a aclarar es sobre la elección de las dos hectáreas como un límite a partir del cual se diferencian las categorías de pobreza.

La elección de dos hectáreas es arbitraria y está sujeta a discusión, no existen trabajos que determinen las dos hectáreas como una extensión límite a partir del cual se presenten diferentes niveles de productividad agrícola, por ejemplo. En el sector rural predominan los predios agropecuarios pequeños, así, un hogar que explota un predio mayor a las dos hectáreas usualmente separa su producción en pequeñas parcelas como una estrategia de diversificación de riesgo en algunos casos, y en otros, como una técnica de conservación de suelos, esta separación en

pequeñas parcelas permitiría sostener un nivel de producción suficientemente diversificado.

Bajo estas dos consideraciones, en este trabajo se considera que dos hectáreas son capaces de generar recursos que permiten discriminar entre tipos de pobres.

2.3 DEFINICIONES CONCEPTUALES (DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS)

2.3.1 INDICADORES SOCIALES:

Es la medida estadística de un concepto o de una dimensión de un concepto o de una parte de aquélla, basado en un análisis teórico e integrado en un sistema coherente de medidas semejantes, que sirva para describir el estado de la sociedad y la eficacia de las políticas sociales.

2.3.2 PRODUCTO BRUTO INTERNO (PBI):

Es una magnitud macroeconómica que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios de demanda final de un país (o una región) durante un período determinado de tiempo (normalmente un año), expresado en dólares.

2.3.3 TÉRMINOS DE INTERCAMBIO:

El índice de los términos de intercambio indica la relación entre los precios de las exportaciones y los precios de las importaciones. Es decir ¿cuál es el precio de las exportaciones de un país en términos de sus importaciones? Un incremento del índice indica que la capacidad adquisitiva de las exportaciones es mayor, en relación con los bienes que importa dicho país. Por ello, su aumento es positivo en la medida que un

país puede comprar más bienes importados con la misma cantidad de bienes exportados.

2.3.4 INDICADORES DE POBREZA:

Es un parámetro estadístico que la Organización de Naciones Unidas (ONU) ha desarrollado con la misión de medir el nivel de vida que prevalece en los países, es decir, en este caso particular nos permite conocer a partir de una cifra cuántos ciudadanos viven en condiciones de pobreza.

2.3.5 BIENES PRIMARIOS:

Por ejemplo, el mineral de hierro, los diamantes, el trigo, el cobre, el petróleo o el café-- que se utilizan o se venden tal como se encuentran en la naturaleza. Se llaman también productos básicos. Usualmente, son utilizados como materia prima en otros procesos de producción en las producciones industriales.

2.3.6 COMODITIES:

Materias primas y productos básicos susceptibles de negociación en los mercados de derivados.

2.3.7 POBREZA:

Es una realidad que todos enfrentamos, que muchos vivimos, pero que resulta sumamente arduo definir y medir. Ello se debe básicamente a su carácter eminentemente subjetivo, relativo y cambiante. En efecto, desde la antigüedad, las ideas sobre la pobreza y el lugar de los pobres han sido motivo de fuertes controversias. La relatividad del concepto puede ser mejor apreciada cuando se hacen comparaciones. No es la misma pobreza la de la sociedad del siglo XX que aquella que se vivía en

la edad media. Asimismo, el criterio de pobreza es totalmente diferente en un país desarrollado, como Estados Unidos, que, en uno subdesarrollado, como la India.

El norteamericano pobre puede ser aquella persona que conduce su automóvil con los neumáticos gastados, en tanto que el campesino hindú pobre camina con los pies descalzos y no cuenta con los medios necesarios para satisfacer la necesidad más elemental: la alimentación. Sin embargo, en sus respectivas sociedades, ambos son pobres, porque pertenecen al escalón más bajo de la distribución del ingreso.

La definición de pobreza exige el análisis previo de la situación socioeconómica general de cada área o región, y de los patrones culturales que expresan el estilo de vida dominante en ella.

De acuerdo a lo anterior, podemos adoptar como concepto de pobreza el que alude a la insatisfacción de un conjunto de necesidades consideradas esenciales por un grupo social específico y que reflejan el estilo de vida de esta sociedad.

2.3.8 PROMOCIÓN DE OPORTUNIDADES Y CAPACIDADES ECONÓMICAS.

El objetivo es incrementar activos familiares o comunitarios, así como incrementar los ingresos y el empleo permanente en las familias en situación de pobreza y pobreza extrema, para mejorar su acceso a los mercados laborales, crédito, de bienes/servicios, etc.

La prioridad es el mantenimiento preventivo y generación de infraestructura y desarrollo de iniciativas sociales productivas con una estrategia articulada con programas sociales a escala local.

2.4 FORMULACIÓN DE LA HIPÓTESIS

2.4.1 HIPÓTESIS GENERAL

- Existen elementos o variables que van a influir sobre cada uno de los conceptos de la pobreza de los hogares rurales.

2.4.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

- Existe tipos de pobreza rural, considerando conjuntamente el nivel de ingresos y el tamaño de la explotación agropecuaria.
- Existen elementos adicionales acerca de la pobreza rural que ayudan al entendimiento de esta pobreza.

CAPITULO III

III. METODOLOGIA

3.1 DISEÑO METODOLÓGICO

La elaboración de una propuesta metodológica para el presente trabajo se sustenta en las conclusiones de los resultados obtenidos de las encuestas y de los argumentos del modelo probabilístico "ORDERED DATA".

3.1.1 TIPO

El utilizar técnicas de cálculo estadísticas modernas nos califica para establecer que, en la práctica, establecer cálculos por simulación histórica arroja mayores estimaciones sin estimar la volatilidad.

3.1.2 ENFOQUE

Enfoque macro con datos agregados

3.1.3 PBI VS. TASA DE POBREZA

La tasa de pobreza está estrechamente relacionada con la evolución de la actividad económica, así, en el siguiente gráfico se observa las tendencias que presentan estos dos indicadores durante las últimas tres décadas; se observa que en los periodos donde la economía

muestra una tendencia creciente, la tasa de pobreza siguió una tendencia decreciente, esto se observa principalmente en los últimos años; mientras en los periodos cuando la economía tuvo una tendencia decreciente la tasa de pobreza alcanza su máximo nivel, en especial en los inicios de la década de los noventa, Sobre la disponibilidad de datos, en total se tienen 5 encuestas que si bien no son estrictamente comparables los resultados que se extraen de éstas marcan un patrón importante a resaltar. El ciclo económico que presentó la economía durante este periodo se puede dividir en 2 etapas: una primera donde la producción sigue una tendencia decreciente llegando a su mínimo nivel hacia inicios de la década de los noventa.

En esta etapa, las tasas de pobreza alcanzan su máximo nivel observándose una importante caída a mediados de la década del ochenta, donde similarmente la producción per cápita mostró una ligera mejora.

La segunda etapa se caracteriza por un crecimiento que se prolonga a lo largo de la década de los noventa; en este periodo, las tasas de pobreza muestran una tendencia decreciente, atribuida a la diversidad de programas de lucha contra la pobreza que se implementaron en un marco de estabilización económica que atravesó la economía durante este periodo; FONCODES sería la institución líder durante estos años.

Cabe indicar que para el año 2014 los niveles de pobreza urbana se incrementan con respecto a los niveles de pobreza de 1988-1989, mientras la pobreza rural para el año 2014 se muestra inferior a los niveles que presentaba a inicios de la década del setenta. Estos dos resultados se dieron en una situación donde la producción per cápita de 2014 es superior a la de 1988, la que en una perspectiva de largo plazo (3 décadas) mostraría una elasticidad de la pobreza con respecto al PBI per cápita mayor en el área rural que en el área urbana.

3.1.4 ENFOQUE AL NIVEL DE HOGARES O PERSONAS

DESCOMPOSICIÓN DE RAVALLION Y DATT

En la sección anterior se mostró que a partir de la década del noventa existe una tendencia decreciente importante en las tasas de pobreza tanto absoluta cuanto extrema; sin embargo, de estos datos no se puede desprender que la reducción de la pobreza se deba solamente a efectos del crecimiento económico, como una aproximación del crecimiento del gasto, pues otros elementos como la redistribución del ingreso podrían haber contribuido. Mediante la metodología desarrollada por RAVALLION Y DATT se descompone la reducción de la pobreza tanto por efectos del crecimiento del gasto como por efectos redistributivos.

ESCOBAL, SAAVEDRA Y TORERO analizan los efectos anteriores utilizando la encuesta de consumo de alimentos ENCA (1988-1989) y la ENNIV 1996. Los autores muestran que entre estos dos periodos la reducción de la pobreza rural obedecería a los efectos del crecimiento del gasto, mientras el efecto distributivo no habría tenido efecto alguno, (por supuesto que en subperiodos entre 1988 y 1996 podría darse un efecto redistribuido importante), Efectivamente parece ser que esto es lo que sucede, entre 2011 y 2014 la pobreza rural se habría reducido tanto por efectos del crecimiento del gasto (-1,7 por ciento), como por efectos redistributivos (-4,9 por ciento). Estos resultados se muestran en el Cuadro 5.

Estos resultados, tanto el de comparación de las tasas de pobreza con el PBI per cápita, como el de la descomposición de RAVALLION Y DATT, muestran solamente una idea global de las tendencias generales entre la pobreza rural y el desempeño macroeconómico. La verdadera estimación del grado en el cual los hogares han sido beneficiados o no por las políticas implementadas debería empezar por el estudio de las características rurales a nivel microeconómico o de hogares. Lamentablemente para el Perú solamente existen encuestas aisladas que

deben ser cuidadosamente trabajadas para hacer adecuada la comparación entre ellas. En esta sección se hará un estudio a nivel micro econométrico utilizando solamente las encuestas de 1994 y 1997 para las áreas rurales, las cuales son perfectamente comparables.

3.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

CUADRO 7

TASA DE POBREZA POR DOMINIOS
(en porcentajes)

	Pobre extremo		Pobre total	
	2011	2014	2011	2014
Costa rural	36,6	28,4	63,2	61,5
Sierra rural	47,5	41,5	67,0	64,7
Selva rural	47,7	42,1	73,9	68,3
Rural	45,9	39,4	67,8	64,9
Lima Metropolitana	10,3	7,2	46,1	40,5
Resto urbano	20,1	15,2	54,6	51,5
Total	26,3	21,5	56,8	53,1

CUADRO 8

TASA DE POBREZA: 2011 y 2014
(variación porcentual)

	Pobreza	
	Extrema	Absoluta
Lima metropolitana	-30,6	-12,2
Resto urbano *	-24,2	-5,7
Rural	-14,1	-4,2
Total	-18,4	-6,5

* No incluye Lima Metropolitana

CUADRO 9

BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREAS GEOGRÁFICAS *

	2011		2014		Variación porcentual	
	Brecha	Severidad	Brecha	Severidad	Brecha	Severidad
Area urbana	0,17	0,08	0,15	0,06	-13,0	-18,1
Resto urbano **	0,19	0,09	0,17	0,08	-10,3	-16,0
Area rural	0,27	0,14	0,24	0,11	-12,8	-19,8
País	0,20	0,10	0,18	0,08	-12,8	-18,8

* Respecto de la pobreza absoluta.

** No incluye Lima Metropolitana.

CUADRO 10

PEA POR ÁREA GEOGRÁFICA Y NIVEL EDUCATIVO, 2012

(distribución porcentual)

	Lima			
	Metropolitana	Urbano	Rural	Nacional
Sin nivel	1,0	2,1	14,9	6,4
Primaria	13,7	19,5	50,4	29,8
Secundaria	54,2	50,2	28,4	42,9
Superior no universitaria	11,2	11,9	4,6	9,5
Superior universitaria	19,9	16,3	1,8	11,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Boletín Laboral No.13, MTPS.

3.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES E INDICADORES

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>VARIABLE DEPENDIENTE: Exportaciones (X)</p>		
<p>VARIABLES INDEPENDIENTES: Precios de las Exportaciones de Bienes Primarios(P_x) Tipo de Cambio(TC) Exportaciones de Bienes Primarios(P_x) Tasa de Interés Internacional (i^*) Shock Externo (Se^*) Volatilidad del Sector Externo (Vo^*)</p>	<p>a) Identificación b) Formulación c) Evaluación</p>	<p>a) PBI b) PBI Sectorial c) IPC d) Términos de Intercambio e) Otros</p>

3.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.4.1 TÉCNICAS A EMPLEAR

La técnica que se ha utilizado se basa en la data histórica publicada en las memorias oficiales presentadas por los organismos del estado peruano (MEF, Banco Central de Reserva del Perú). Para ello tal como se describe en la metodología se han utilizado instrumentos estadísticos-econométricos para el cálculo de las estimaciones.

3.5 TÉCNICAS PARA EL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

La información vinculado directamente con la investigación a ser recolectadas a través de los procedimientos, técnicas de observación, revisión documental y mediante los instrumentos técnicos estadísticos econométricos serán organizados, ordenados y presentados en forma de resúmenes, cuadros y gráficos estadísticos, para proceder analizarlos y someterlas posteriormente a un proceso con la finalidad de ser cuantificados estadísticamente, permitiéndonos formular apreciaciones objetivas y conclusiones en relación a la contrastación a la hipótesis. Asimismo, cabe indicarse que el procesamiento de datos del presente estudio de investigación puede ser realizado de manera manual utilizando las herramientas estadísticas o computarizado con el apoyo del computador utilizando programas estadísticos.

3.5.1 MODELO “ORDERED DATA”

El modelo que se describe en las siguientes líneas busca plantear una estructura formal que relacione un conjunto de variables independientes “x” y las categorías ordenadas de la pobreza rural “y”. Al modelo utilizado se le denomina modelo de datos ordenados “ORDERED

DATA”, que caen dentro de la clasificación de los denominados modelos cualitativos de respuesta múltiple (MULTI_RESPONSE QR MODELS). Se define la variable “y” que representa los niveles de pobreza ordenados en forma creciente, desde la categoría de no-pobreza (hogares donde cada individuo cubre sus requerimientos de consumo básico), hasta una situación extrema de pobreza tipo 4 que representa hogares donde sus miembros además de no cubrir sus requerimientos nutricionales no explotan ningún predio agropecuario. La justificación de este modelo es que se espera que los elementos que influyen sobre la pobreza difieren en la magnitud de sus efectos al considerar distintos tipos de pobreza.

$$y = \begin{cases} 0 & , \text{no pobre} \\ 1 & , \text{pobre tipo 1} \\ 2 & , \text{pobre tipo 2} \\ 3 & , \text{pobre tipo 3} \\ 4 & , \text{pobre tipo 4} \end{cases}$$

La variable latente (y^*) es una variable aleatoria continua no observable, pero se puede determinar la siguiente relación entre ésta y los niveles de pobreza.

$$y = \begin{cases} 0 & \text{si } y^* \leq \mu_1 \\ 1 & \text{si } \mu_1 < y^* \leq \mu_2 \\ 2 & \text{si } \mu_2 < y^* \leq \mu_3 \\ 3 & \text{si } \mu_3 < y^* \leq \mu_4 \\ 4 & \text{si } y^* > \mu_4 \end{cases}$$

Los niveles o tipos de pobreza representados por la variable latente no observable (y^*) mantiene la siguiente relación con un conjunto de variables representadas por “x”.

$$y^* = \beta'x + \varepsilon$$

Donde:

x : Conjunto de variables que influyen sobre el tipo de pobreza de los hogares.

y^* : Variable no observable, denominada variable latente, se supone que está relacionada con los tipos de pobreza.

ϵ : Término de error aleatorio.

Reemplazando la variable latente no observable mediante la relación que mantiene ésta con los niveles de pobreza tenemos la siguiente relación que involucra solamente a las series de datos y coeficientes a ser estimados:

$$y = \begin{cases} 0 & \text{si } \epsilon \leq \mu_1 - \beta x \\ 1 & \text{si } \mu_1 - \beta x < \epsilon \leq \mu_2 - \beta x \\ 2 & \text{si } \mu_2 - \beta x < \epsilon \leq \mu_3 - \beta x \\ 3 & \text{si } \mu_3 - \beta x < \epsilon \leq \mu_4 - \beta x \\ 4 & \text{si } \epsilon > \mu_4 - \beta x \end{cases}$$

Si se supone, como usualmente se hace, que los términos de perturbación tienen una distribución normal estándar entonces se puede plantear la siguiente relación entre la probabilidad que un hogar sea pobre y las variables que influyen en ésta:

$$\begin{aligned} \Pr(y = 0) &= \Phi(\mu_1 - \beta x) \\ \Pr(y = 1) &= \Phi(\mu_2 - \beta x) - \Phi(\mu_1 - \beta x) \\ \Pr(y = 2) &= \Phi(\mu_3 - \beta x) - \Phi(\mu_2 - \beta x) \\ \Pr(y = 3) &= \Phi(\mu_4 - \beta x) - \Phi(\mu_3 - \beta x) \\ \Pr(y = 4) &= 1 - \Phi(\mu_4 - \beta x) \end{aligned}$$

Donde $\Phi(x)$ es la función de distribución normal acumulada. La diferencia entre esta función evaluada en dos puntos diferentes mide la probabilidad de observar uno de los tipos de pobreza, los mismos que están determinados por los coeficientes estimados asociados con cada una de las variables listadas anteriormente.

CAPITULO IV

IV. RESULTADOS

4.1 RESULTADOS DE LA INVESTIGACION

Los resultados a obtenerse en base al cálculo de las frecuencias y porcentajes se procederán el análisis e interpretación de los mismos, utilizando las técnicas a través de la estadística descriptiva las informaciones a ser contenidas como resúmenes, cuadros y gráficos y diagramas se formularán apreciaciones objetivas en relación a la contrastación de la hipótesis.

Entre las variables explicativas o exógenas se han considerado el tamaño del hogar, nivel educativo del hogar, desempeño del jefe en la actividad agropecuaria, acceso a programas sociales, entre otras.

La Tabla 1 muestra los coeficientes estimados, así como los correspondientes efectos marginales; asimismo, para los modelos estimados (1994 y 1997) se presentan los estadísticos t y F que muestran un ajuste aceptable entre las variables exógenas y los niveles de pobreza, tanto a escala global (test F y pseudo r-cuadrado), como en el ámbito de cada una de las variables listadas (test t). Es necesario precisar que las variables significativas que se presentan fueron seleccionadas siguiendo una técnica de selección de variables denominada STEPWISE, la cual evalúa rigurosamente la significancia marginal de cada variable exógena considerada.

4.1.1 RESULTADOS DEL MODELO DE COEFICIENTES ESTIMADOS Y EFECTOS MARGINALES.

**RESULTADOS DEL MODELO
COEFICIENTES ESTIMADOS Y EFECTOS MARGINALES**

1994	Coeficiente	z-Stat.	Efectos marginales				
			no pobre (y = 0)	pobre 1 (y = 1)	pobre 2 (y = 2)	pobre 3 (y = 3)	pobre 4 (y = 4)
Año promedio de educación de los miembros del hogar	-0,0377	-3,2	0,0113	0,0006	0,0031	-0,0120	-0,0030
Acceso a programas de alimentos	-0,0532	-0,7	0,0158	0,0009	0,0045	-0,0169	-0,0043
Piso inadecuado	0,3956	4,7	-0,1272	-0,0061	-0,0234	0,1307	0,0259
Número de personas por cuarto	0,0881	4,0	-0,0263	-0,0015	-0,0072	0,0281	0,0070
Acceso a desagüe inadecuado	0,3114	3,1	-0,1002	-0,0048	-0,0186	0,1033	0,0203
Acceso a equipo agrícola tradicional (no moderno)	0,2881	3,0	-0,0917	-0,0046	-0,0183	0,0951	0,0194
Gasto en actividades agrícolas y forestales	-0,0003	-5,3	0,0001	0,0000	0,0000	-0,0001	0,0000
No usa semilla mejorada	0,1943	2,7	-0,3061	-0,0128	-0,0428	0,3003	0,0613
Número de personas del hogar	0,1979	11,3	-0,0591	-0,0034	-0,0162	0,0631	0,0156
Jefe trabajador agrícola	0,1743	2,1	-0,0537	-0,0029	-0,0128	0,0566	0,0128
Autoconsumo	-0,0005	-11,6	0,0001	0,0000	0,0000	-0,0001	0,0000
LR index (Pseudo-R2)	0,160						
LR statistic (12 df)	525,838						
Probability(LR stat)	0,000						
Número de casos	1312						

1997	Coeficiente	z-Stat.	Efectos marginales				
			no pobre (y = 0)	pobre 1 (y = 1)	pobre 2 (y = 2)	pobre 3 (y = 3)	pobre 4 (y = 4)
Año promedio de educación de los miembros del hogar	-0,0828	-7,7	0,0325	0,0006	-0,0042	-0,0249	-0,0039
Acceso a programas de alimentos	-0,1172	-1,7	0,0461	0,0007	-0,0063	-0,0351	-0,0054
Piso inadecuado	0,4747	6,2	-0,1873	0,0008	0,0334	0,1351	0,0180
Número de personas por cuarto	0,0212	1,0	-0,0083	-0,0001	0,0011	0,0064	0,0010
Acceso a desagüe inadecuado	0,1437	1,7	-0,0567	-0,0005	0,0085	0,0425	0,0062
Acceso a equipo agrícola tradicional (no moderno)	0,3407	3,5	-0,1351	0,0007	0,0245	0,0972	0,0125
No usa semilla mejorada	0,1859	2,7	-0,0597	0,0080	0,0239	0,0268	0,0009
Número de personas del hogar	0,1963	11,3	-0,0770	-0,0013	0,0099	0,0590	0,0093
Niños que trabajan entre 6 y 14 años	0,0700	1,9	-0,0274	-0,0005	0,0035	0,0210	0,0033
Jefe trabajador agrícola	0,2101	3,0	-0,0828	-0,0008	0,0122	0,0623	0,0092
Autoconsumo	-0,0003	-9,3	0,0001	0,0000	0,0000	-0,0001	0,0000
LR index (Pseudo-R2)	0,121						
LR statistic (12 df)	462,244						
Probability(LR stat)	0,000						
Número de casos	1455						

Dado que el modelo estimado mide probabilidades, la magnitud y dirección de la dependencia entre determinada variable exógena y las probabilidades de cada tipo de pobreza no son directamente observables a partir de los coeficientes estimados del modelo.

Para estimar la magnitud de la dependencia se requiere calcular los denominados efectos marginales asociados a cada una de las variables exógenas, los cuales están representados por la derivada (cambio) de la probabilidad de pobreza con respecto a determinada variable exógena.

Cabe indicar que en estos modelos, donde se involucra niveles de pobreza, los efectos marginales de las variables exógenas pueden ser clasificados como factores de riesgo o como factores de protección; una variable representa un 'factor de riesgo' si está positivamente relacionada con la pobreza, es decir, un incremento de la variable hace que la probabilidad de ser considerado pobre se incremente; similarmente, una variable representa un 'factor de protección' para un hogar si está negativamente relacionada con la pobreza, es decir un incremento de la variable hace que la probabilidad de ser considerado pobre se reduzca.

La separación entre tipos de pobreza permite mostrar una interesante característica del modelo de datos ordenados. A través del modelo considerado es posible mostrar que el impacto de una determinada variable exógena no es homogéneo y difiere entre los tipos de pobreza; con esta consideración, un mismo factor puede ser considerado como un factor de protección y como un factor de riesgo. Los resultados de la Tabla 1 muestran que una variable puede ser a la vez un factor de riesgo y un factor de protección, dependiendo esta diferenciación del tipo de pobres.

En términos generales, los resultados son coherentes con el conocimiento desarrollado sobre el sector rural a lo largo de los años y muestran ser consistentemente significativos y con el signo esperado.

En esta parte del trabajo se detallan los resultados de acuerdo a la diferenciación que se ha realizado de los pobres rurales. Como se dijo, la idea es exponer cómo un mismo indicador puede ser un factor de riesgo

o protección dependiendo de la categoría de pobreza ordenada en el modelo. Ello es importante no sólo para conocer la relación entre posesión o acceso a determinados activos o servicios y la condición de pobreza, sino también para determinar cuáles serían los objetivos que deben buscar los diversos instrumentos o las reformas necesarias para que los hogares pobres puedan dejar la condición de pobreza. Para el caso del sector rural destacan en importancia las variables asociadas al acceso a servicios públicos (desagüe) y características de la vivienda (piso), aquellas asociadas al capital humano (educación), al tamaño de la familia (número de personas del hogar) y variables ligadas a programas sociales del Estado (acceso a programas de alimentos).

CAPITULO V

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.

5.1 DISCUCIONES

Una primera revisión de la Tabla 1 permite afirmar que existen pocas diferencias entre el pobre tipo 4 y el pobre tipo 3, es decir entre aquellos pobres extremos que no producen en predio agropecuario alguno y aquellos que explotan predios de menos de dos hectáreas. Esta similitud se encuentra debido a que el signo de los efectos marginales es similar en todas las variables para 1994 y 1997 difiriendo solamente en algunas variables, como las variables 'gasto en actividades agrícolas y forestales' y 'autoconsumo'.

Ello estaría indicando que, para los pobres extremos, explotar predios agropecuarios menores a dos hectáreas no los diferencia de los hogares pobres extremos que no explotan predio agropecuario alguno.

En los siguientes párrafos se analizan algunos de los resultados del modelo con más detalle:

Las teorías del capital humano y las experiencias vividas por los países demuestran que la educación es uno de los factores fundamentales que afecta la probabilidad de que un hogar o individuo sea o no pobre. El indicador de educación que resultó significativo es 'años promedio de educación de los miembros del hogar' (para los miembros mayores de 14 años). Se ha definido el indicador de esta manera porque podría suceder que en este promedio se incluya a menores de 14 años que si bien están en la escuela no estarían aportando aún al bienestar del hogar. Como era de esperarse, en

prácticamente todos los tipos de pobres considerados en el modelo, este indicador se constituye en un factor de protección (o se vuelve factor de protección entre 1994 y 1997), es decir para estos hogares el indicador influye sobre la probabilidad de ser no pobre.

El 'acceso a programas de alimentos' en 1994 es un factor de protección para las categorías de pobreza 0, 3 y 4 (ver Céspedes y Guabloche 1999). Definitivamente el hecho de satisfacer una necesidad básica como es la alimentación y nutrición disminuye la probabilidad de que un individuo sea pobre y aumenta la probabilidad de que sea no pobre. Sin embargo, dado que estos programas de alimentos están sujetos a presupuestos por lo general restringidos y vulnerables, el objetivo no deberían ser los pobres tipo 0 ('no pobres') llegar a ellos es un error de focalización en cualquier política social de combate a la pobreza, más bien el esfuerzo público y privado debe orientarse a seleccionar a aquellos pobres que se encuentran en riesgo de desnutrición (población pobre extrema básicamente).

Si bien en 1994 el indicador 'piso inadecuado' era un factor de riesgo para los pobres tipo 0, 3 y 4, en 1997 este indicador es un factor de riesgo para todas las categorías de pobreza establecidas en el modelo. Tal como está definido el 'piso inadecuado' (piso de tierra y otros, excluyendo las alternativas de parquet, láminas, losetas, madera, cemento) no es difícil entender la probabilidad que puede tener un hogar de caer en la pobreza al tener en su vivienda este material de piso, ligado normalmente con condiciones de salubridad precarias de los hogares y un nivel de ingresos bajos. Este indicador es usado como uno de los criterios de focalización para ubicar justamente a la población pobre (Francke y Guabloche 1995).

El Acceso a desagüe inadecuado': en 1997 este indicador es un factor de riesgo para la mayoría de las categorías de pobreza. Por desagüe inadecuado se entiende a las alternativas de pozo ciego o negro, acequia

y canal, es decir las peores condiciones en este servicio de la vivienda, 'Número de personas del hogar': considera al total de miembros del hogar sin distinguir la edad. Algunas concepciones sobre el tamaño del hogar señalan que un hogar pequeño podría vivir mejor, particularmente si se trata de hogares pobres. La idea detrás de esto es que la probabilidad de ser pobre aumenta en la medida que es mayor el tamaño del hogar. De otro lado, estudios más particulares sobre el bienestar de los hogares concluyen más bien que es un mecanismo de supervivencia, de mejora de ingresos en las familias pobres con un número elevado de miembros, con el propósito, entre otros, de incorporar más miembros al mercado de trabajo e incrementar el ingreso familiar. Estos estudios han mostrado que ante los efectos de políticas de estabilización y ajuste estructural o en épocas de crisis, los hogares pobres más numerosos, han tenido la posibilidad de combatir los efectos perniciosos sobre las condiciones de vida de sus miembros aumentando la utilización de su fuerza de trabajo secundaria. Teniendo esto en consideración se observa que en algunos casos este indicador es un factor de protección y en otros, un factor de riesgo, aunque los resultados en 1997 muestran que mayormente es un factor de riesgo. Sin embargo, para el pobre tipo 1 este indicador es un factor de protección en los dos años considerados.

En este caso tener un hogar numeroso podría tener efectos positivos en la probabilidad de ser no pobre, lo que estaría asociado a las posibilidades de participación en el mercado laboral. Igualmente, para el año 1994, este indicador es un factor de protección para la categoría 'resto de pobres que explotan un predio agropecuario mayor a 2 hectáreas' (pobre tipo 2). Una mayor disponibilidad de mano de obra familiar le permitiría al hogar rural asegurar un ingreso mayor mediante la asignación de esta mano de obra a actividades agropecuarias y no agropecuarias. No obstante, resulta interesante observar que este factor de protección se convierte en factor de riesgo en 1997. Una hipótesis que se podría esgrimir es que el reducido tamaño del mercado laboral de las actividades no agropecuarias en

esta área estaría influyendo en la particular evolución de este indicador, El 'acceso a equipo agropecuario tradicional' (no moderno) dio resultados interesantes: Para todas las categorías de pobreza este indicador es un factor de riesgo, resultado consistente con otros trabajos que señalan el uso de equipo tradicional como una de las características que influyen negativamente sobre la pobreza. Cualquier política de lucha contra la pobreza rural debería considerar la importancia de ir sustituyendo equipo tradicional por equipo moderno, al igual que en el indicador anterior, el 'no uso de semilla mejorada' es un factor de riesgo para todos los tipos de pobres en 1997. Ya desde la década de los ochenta una de las características estudiadas de los hogares rurales pobres era la ausencia de semillas mejoradas en su producción. Se sabe que el uso de semilla mejorada elevaría la productividad del predio y, por lo tanto, se podría constituir en un elemento importante en la reducción de las probabilidades de permanecer o caer en pobreza.

- ALFAGEME, CÉSPEDES Y GUABLOCHE (1999), utilizando un modelo de elección discreta (probit) determinaron que si en un hogar el 'jefe se dedica a la actividad agropecuaria' esta característica era calificada como un factor de riesgo (tiene una alta probabilidad de ser identificado como pobre); sin embargo, el modelo aquí desarrollado permite clarificar que el hecho de que el jefe de hogar se dedique a la actividad agropecuaria sólo puede ser atribuida como un factor de riesgo para aquellos hogares que no son pobres, y para los pobres tipo 3 y 4 (aquellos pobres con menos de 2 hectáreas y pobres extremos sin tierras); mientras aquellos hogares pobres que tienen más de dos hectáreas encuentran rentable a la actividad agropecuaria, lo cual estaría asociado con la generación de productos que pueden ser vendidos en el mercado o usados para el autoconsumo.

CAPITULO VI

VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 CONCLUSIONES:

Se ha permitido verificar empíricamente la existencia de esta heterogeneidad, pero también los resultados han permitido observar que la tendencia en años recientes es hacia una mayor homogeneidad de la pobreza rural.

Se podía inferir que para el sector rural no era recomendable generalizar algunas políticas de lucha contra la pobreza considerando solamente a esta área como un todo; es decir como un bloque en donde la pobreza es más severa que en otras zonas del país.

El área rural peruana el efecto positivo (o negativo) de algunas variables en todas las categorías de pobres incluidos en el modelo tiende a ser más homogéneo. Así, variables como educación y acceso a desagüe adecuado tienen una fuerte influencia sobre la probabilidad de ser no pobre (para todas las categorías de pobreza consideradas); por lo tanto, políticas masivas de mejoramiento de estos aumentar la productividad e ingresos de la familia.

6.2. RECOMENDACIONES

- a) Para que que las debilidades que han demostrado las políticas basadas en el efecto “filtración hacia abajo” y para superar la pobreza, y aún aquellas enfocadas hacia los pobres que no cumplieron su objetivo, se recomienda que se exijan que se desarrollen medidas específicas para llegar a los diferentes tipos de pobres.

- b) Considerando la visión o perspectiva del problema de la pobreza rural se debe de mejorar los mecanismos de focalización manejados por las instituciones del gobierno y del sector privado.

CAPITULO VII

VII. FUENTES DE INFORMACION

7.1 FUENTES BIBLIOGRAFICAS:

- Figueroa, A. (1983), «Mito y realidad de la economía campesina en el Perú». En La cuestión rural en el Perú, editor Iguíñez, Javier, Fondo editorial, 1983.

- Figueroa, A. (1998), «Políticas macroeconómicas y pobreza en el Perú», en Política macroeconómica y pobreza en América Latina y el Caribe, PNUD, CEPAL, IDB, Ediciones Mundi-Prensa.

- Fondo Interamericano de Desarrollo Agrícola (1992), «El estado de la pobreza rural en el mundo», Roma.

- Francke, P. y J. Guabloche (1995), «Focalización: Identificando a los pobres según características socioeconómicas de los hogares», Banco Central de Reserva del Perú, Junio.

- Francke, P. (1997), «Focalización de programas contra la pobreza en áreas rurales», mimeo.

- Francke, P. (1997), «Lucha Contra la Pobreza Rural: Intervenciones Prioritarias y Sostenibilidad Económica», mimeo.

- Guabloche, J. (1998), «Comunidades campesinas: características, cambios y nuevos enfoques», mimeo. Greene, W. (1997), «Econometric Analysis», 3rd editon, Prentice Hall.

- Instituto Cuánto, Bases de Datos de las Encuestas de Hogares sobre Medición de Niveles de Vida 1994 y 1997.

- Instituto Cuánto, Unicef, AID (1999) «Pobreza y economía social, análisis de una encuesta Enniv-1997», editores Webb, Richard y Ventocilla, Moisés, editorial e imprenta Desa S.A., Agosto, Lima.

- Islam, R. (1991), «Alleviation of Rural Poverty, Growth and Macroeconomic Policies, the Asian Experience», EDI Working Papers, World Bank.

- Ministerio de Trabajo y Promoción Social (1999), «Situación del empleo en el Perú». Boletín Laboral N° 13.

- Alfageme, A., N. Céspedes y J. Guabloche (1999), «Evolución del bienestar de los hogares 1994 -1997: ¿Qué nos dicen las encuestas de niveles de vida?», Banco Central de Reserva del Perú, diciembre 1999.

- Amemiya, T. (1981), «Qualitative Response Models: a Survey», Journal of Economic Literature, Vol XIX, Diciembre.

- Banco Central de Reserva del Perú (1999), «Memoria 1998», Banco Central de Reserva del Perú.

- Banco Interamericano de Desarrollo (1998), «Agricultura, medio ambiente y pobreza rural en América Latina», IFPRI, compilado por Reca, Lucio y Echeverrería, Rubén, Washington.

- Banco Mundial (1999), «Poverty and social developments in Perú 1994 - 1997», World Bank Country Study, Washington D.C., Mayo.

- Céspedes, N. y J. Guabloche (1999), «Los programas de asistencia alimentaria y la reducción de la pobreza: un acercamiento desde las encuestas de niveles de vida 1994 - 1997», Banco Central de Reserva del Perú, mimeo.

- Cotlear, D. (1989), «Desarrollo campesino en los andes, cambio tecnológico y transformación social en las comunidades campesinas de la sierra del Perú». Instituto de Estudios Peruanos.

- Deaton, A. (1999), «El análisis de las encuestas de hogares. Un enfoque micro econométrico de la política de desarrollo», Banco Mundial, separata del 2do. Curso Regional Diseño, Implementación y análisis de encuestas de hogares sobre condiciones de vida, México.